

DOSAR NR. 6443/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINTA CIVILA NR. 4342
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 05.11.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREȘEDINTE: LUCACEL IULIANA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul TOIE PETRU, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED], care depune delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri de formulat sau probe de administrat, constată cercetarea judecătorească închisă și acordă cuvântul pe excepția lipsei de interes invocată de pârât prin întâmpinare.

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită respingerea excepția lipsei de interes invocată ca neîntemeiată, având în vedere că există un interes general de deconspirare.

Curtea, în conformitate cu art.137 Cod procedură civilă unește excepția invocată de pârât cu fondul cauzei și acordă cuvântul reclamantului, prin reprezentant pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită să se admită acțiunea așa cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității, fiind respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin. 3 din O.U.G 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară

dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 6443/2/2010 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Toie Petru, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii, arată reclamantul că, prin cererea nr. P 3355/01/26.03.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTED], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 1033 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, pârâtul Toie Petru a întocmit documente care se află la fila 6. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/1307/10.05.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii noastre, pârâtul a avut gradul de maior și funcția de șef al Serviciului I/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Bihor (1984, 1986, 1987).

În această calitate, pârâtul a aprobat supravegherea informativă a unei persoane semnalată cu "manifestări ostile la adresa situației economice din țara noastră, ironii tendențioase la adresa conducerii superioare de partid și legături neoficiale cu cetățeni străini".

De asemenea, pârâtul a aprobat avertizarea unui angajat pe unul din șantierele din Oradea, deoarece acesta a fost semnalat cu "manifestări dușmănoase la adresa politicii partidului și statului nostru" și pentru "audierea și colportarea știrilor transmise de postul de radio <Europa liberă>". Având în vedere cele susținute anterior, reclamantul precizează faptul că, măsura avertizării era una dintre cele mai umilitoare pentru demnitatea individului, deoarece presupunea ca, în fața organelor de Securitate și de cele mai multe ori și a organelor de partid sau a colectivului din care făcea parte, persoana urmărită să fie constrânsă a-și recunoaște "faptele" (diverse "manifestări împotriva regimului comunist") și să se angajeze că nu va mai recurge la astfel de manifestări.

Mai mult, în contextul urmăririi informative a unui pastor baptist, semnalat că "desfășoară activitate sub acoperirea cultului" al cărui deservent era, pârâtul a aprobat următoarele măsuri informativ - operative:

- dirijarea rețelei informative: "folosirea pe lângă obiectiv a informatorilor <CRIȘAN>, <POPESCU>, pentru a-l compromite, în sensul că a folosit vizita în Anglia în scopuri personale, a avut atitudine ostilă, care dăunează cultului baptist și se află în legătură cu organele de securitate. În acest sens, se va continua contactarea sa în locuri unde poate fi văzut și de alți credincioși";

- interceptarea convorbirilor "pentru a cunoaște prezența pe raza județului a cetățenilor străini care îi contactează, acționându-se pentru stabilirea naturii relațiilor dintre aceștia, documentarea activității lor și întreprinderea unor măsuri de prevenire și neutralizare";

- contactarea obiectivului în scopul influențării pozitive, determinării să respecte legile și reglementările privind relațiile cu cetățeni străini și diplomați, precum și compromiterii".

Tot pe linia urmăririlor derulate de către Securitate asupra aderenților la diverse orientări religioase, pârâtul a aprobat o serie de măsuri și în cazul unui teolog semnalat că desfășura "activitate clandestină de reorganizare a <Oastei Domnului> pe țară, ținând adunări, scriind unele lucrări cu conținut mistic și tendențios", după cum urmează:

- dirijarea rețelei informative, având următoarele obiective: "intențiile de viitor ale obiectivului, preocupările în domeniul scrierii unor lucrări referitoare la <Oastea Domnului> și la activitatea sa"; "semnalarea în continuare în timp util a deplasărilor acestuia de la domiciliu, ori prezența la acesta a unor persoane străine"; "preocupările obiectivului în domeniul scrierilor unor memorii, ori lucrări cu conținut dușmănos"; "depistarea canalelor de legătură cu străinătatea, modul de introducere și scoatere a unor materiale cu conținut mistico-ostil"; aflarea de date și informații despre legăturile apropiate ale persoanei urmărite;

- interceptarea corespondenței;

- punerea lui în filaj cu ocazia deplasărilor pe raza altor județe, în vederea stabilirii tuturor legăturilor sale;

- continuarea menținerii în contact a obiectivului <ALECU> (n.n. - numele conspirativ de urmărire al persoanei în cauză) de către organele noastre, cu scopul influențării sale pozitive, a renunțării la legăturile cu cetățeni străini și acordării de interviuri care pot fi folosite ca propagandă

ostilă împotriva țării noastre de către unele cercuri și organizații reacționare din străinătate.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatarea calității de lucrător al Securității, activitatea pârâtului Toie Petru se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea gândirii, religiei și a conștiinței, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră reclamantul că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum s-a mai precizat, pârâtul Toie Petru a avut gradul de maior și funcția de șef al Serviciului I/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Bihor (1984, 1986, 1987).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin



legile în vigoare la acea dată. Reclamantul susține această afirmație în fața instanței solicită a se avea în vedere faptul că acțiunile întreprinse de către pârât au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată, încălcând astfel dreptul la libera exprimare și cel al libertății religioase.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, reclamantul solicită să se constate existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Toie Petru.

În dovedirea acțiunii, s-a administrat proba cu următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatate nr. DI/I/1307/10.05.2010, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Cererea nr. P 3355/01/26.03.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTED];

3. Dosar nr. I 1033 (cotă C.N.S.A.S.), f. 3, 6;

4. Dosar nr. I 4061 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 1, 31,32,33,36;

5. Dosar nr. I 161888 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 24, 25, 26, 27, 28, 42, 43, 48, 55 - 57, 61; vol. 2, f. 3;

6. Dosar nr. I 4964 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 7, f. 95 - 98, 100, 116, 117, 119, 120, 123, 131, 136, 138, 140, 142, 145, 146, 150, 162, 171, 172, 177, 179.

Materialele menționate la punctele 3 - 6 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

La termenul de judecată din data de 08.10.2010, pârâtul a formulat întâmpinare solicitând ca, având în vedere excepțiile și motivele expuse în continuare, să se dispună respingerea acțiunii, în principal, ca fiind lipsită de interes sau, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Pentru a dispune în sensul celor arătate, solicită instanței să aibă în vedere următoarele considerente:

Sub un prim aspect, solicită instanței să constate că acțiunea reclamantei este lipsita de interes.

Practica și doctrina de specialitate a statuat în mod unanim ca cel care



apelează la acțiunea în justiție trebuie să justifice interesul de a recurge la serviciul justiției. Tot în doctrină s-a arătat că interesul în promovarea unei acțiuni trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și direct.

Pârâtul arată că, pornind de la aceste premize teoretice și având în vedere împrejurarea că nu face parte din niciuna din categoriile prevăzute de art. 3, art. 4 sau art. 5 din O.U.G. nr. 24/2008, modificată, rezultă lipsa de interes a reclamantei în promovarea prezentei acțiuni civile.

Sub un al doilea aspect, în măsura în care va trece peste excepția invocată, pârâtul solicită instanței să constate că acțiunea reclamantei este neîntemeiată.

Astfel, fără a contesta calitatea sa de fost ofițer de securitate, cu gradul de maior și funcția de șef serviciu I A în perioada 1984-1986 și 1987, calitate care rezultă, de altfel, din evidentele și documentele Inspectoratului Județean de Securitate Bihor, pârâtul consideră că faptele și acțiunile imputate în cadrul cererii reclamantei nu se circumscriu condițiilor prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, modificată, respectiv nu reprezintă activități prin care să fie suprimate sau îngădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pe de o parte, arată pârâtul că, activitatea sa în cadrul serviciului menționat era supusă ordinelor și instrucțiunilor de serviciu primite de la superiorii ierarhici, chestiune generală și de largă notorietate, fiind, ca și ceilalți ofițeri ai serviciului, executorii acestor ordine și instrucțiuni.

Pe de altă parte, mai arată pârâtul că, activitățile propriu zise ale sale în funcția deținută se desfășurau cu respectarea legilor și a celorlalte reglementări aflate în vigoare în perioada respectivă. Niciuna din acțiunile subsemnatului prezentate în cererea introductivă nu au fost întreprinse în afara cadrului legal, nu au avut un caracter abuziv, respectiv nu au avut ca scop reprimarea drepturilor vreunei persoane.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma excepției invocate dar și a materialului probator administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Examinând cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de pârât prin întâmpinare, raportat la art. 137 Cod procedură civilă, Curtea va respinge această excepție ca neîntemeiată.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca instituție publică, acționează pentru protejarea unui interes legitim public,

în considerarea unui interes public, acela de a deconspira persoanele care, prin activitatea lor au condus la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificarea activității pârâtului a fost, de altfel, determinată de cererea nr.) 3355/01/26.03.2009 adresată CNSAS de către doamna [REDACTED]

Sub aspectul fondului cauzei, Curtea reține că, potrivit art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității” se impune îndeplinirea următoarelor condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. pârâtul recunoaște această calitate, aceea de maior și șef al Serviciului I/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Bihor (1984, 1986, 1987) prin însăși întâmpinarea formulată.

2. În calitatea deținută, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel cum rezultă din raportul întocmit la data de 11.01.1984, pârâtul a aprobat supravegherea informativă a unei persoane semnalată cu „manifestări ostile la adresa situației economice din țara noastră, ironii tedențioase la adresa conducerii superioare de partid și legături neoficiale cu cetățenii străini” fila 27 dosar.

De asemenea, astfel cum rezultă din raportul cu propuneri de avertizare din data de 22.08.1984 aprobat de pârât (filele 29-32 dosar), numitul C.D. a fost avertizat în anii 1968 și 1980 „pentru manifestări dușmănoase la adresa politici partidului și statului”, fiind semnalat că audiază și colportează știrile transmise de postul de radio „Europa Liberă”. La rândul său, la data de 14.08.1984 a fost audiată și o altă persoană, numitul D.F. care a recunoscut că audiază și colportează știrile transmise de postul de radio „Europa Liberă”. Avertizarea celor două persoane, măsura umilitoare și degradantă pentru demnitatea umană a fost pusă în aplicare, astfel cum rezultă din raportul privind modul cum a decurs avertizarea, întocmit la data de 04.09.1984, aprobat de pârât, în care cei doi au fost determinați să regrete „faptele comise”, angajându-se ca „pe viitor să renunțe la audierea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine (fila 32-33 dosar).

Astfel cum rezultă din dosar cota I 161888 – titular N.P – pastor al Bisericii Baptiste nr. 2 Oradea, acesta a fost supravegheat prin dosar de urmărire informativă cu motivația că „desfășoară activitate ostilă sub



acoperirea cultului neprotestant baptist" (adresa din data de 24.10.1986 semnată de pârât și nota de analiză din data de 21.10.1986 semnată de pârât).

S-a stabilit, în consecință, necesitatea folosirii informatorilor „Crișan” și „Popescu” pentru a-l compromite, sub pretextul efectuării unei vizite în Anglia în scopuri personale, existența unei atitudini ostile dăunătoare cultului baptist, a unei legături pretinse, cu organele de securitate.

Au fost utilizate mijloace de tehnică operativă, pentru a constata eventuale contacte cu cetățenii străini și stabilirea naturii relațiilor dintre aceștia.

Pârâtul a aprobat, totodată, contactarea obiectivului în scopul influențării pozitive, determinării să respecte legile și reglementările privind relațiile cu cetățenii străini și diplomați, precum și compromiterii.

De asemenea, pârâtul a aprobat o serie de măsuri în cazul unui teolog semnalat că desfășura „activitate clandestină de reorganizare a „Oastei Domnului” pe țară, ținând adunări, scriind unele lucrări cu conținut mistic și tendențios” (dosar I 4964- titular D.T.).

Astfel, s-a dispus dirijarea rețelei informative pentru cunoașterea intențiilor de viitor ale persoanei urmărite, activitatea acestuia sau prezenta la acesta a unor persoane străine, interceptarea corespondenței, influențarea sa pozitivă, în sensul renunțării la legăturile cu cetățenii străini și acordării de interviuri care pot fi folosite ca propagandă ostilă împotriva țării de către unele cercuri și organizații reacționare din străinătate.

Prin urmare, activitatea pârâtului a avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea gândirii, religiei și a conștiinței, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Susținerile pârâtului în sensul că acesta s-a supus ordinelor și instrucțiunilor de serviciu primite de la superiorii ierarhici, iar activitățile sale s-au desfășurat cu respectarea legilor și a celorlalte reglementări aflate

în vigoare în perioada respectivă nu pot fi primite întrucât angajarea sa în structurile Securității a fost efectuată benevol, nefiind supus nici unei constrângeri, iar acțiunile sale au încălcat drepturi și libertăți fundamentale recunoscute prin Constituția României din anul 1965.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, văzând dispozițiile art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 modificată și completată prin Legea nr. 293/2008 va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **TOIE PETRU** cu domiciliul în Municipiul Oradea, [REDACTED] județul Bihor.

Constată calitatea pârâtului Toie Petru, născut la data de 09.12.1940 în localitatea Peștere, județul Bihor, fiul lui Florian și Irina, de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.11.2010.

**PREȘEDINTE
LUCĂCEL IULIANA**

**GREFIER
BADEA CRISTINA**

Cf. cu originalul.

Red. LI
Tehnored. CB
4 ex./2010



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Civilă*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. *643/2/2010* se legalizează în conformitate cu *art. 171 din Codul de Procedură Civilă* și *art. 172 din Codul de Procedură Fiscală*.



*cu înțelegerea și
semnarea
reprezentantului
fondat - dl 643/1/
29.09.2011 iecy*